

Roni Kantola

Vaalikone: HS/IS

Piraattipuolue

Vantaa



Olen 29-vuotias ympäristöekologian opiskelija Helsingin yliopistossa. Kaupunkiakatemia on yksi sivuaineistani. Yksinkertaistetusti sanottuna olen edistyksellinen. Vapaus ja kehitys yhdistettynä ihmisten ja luonnon hyvinvointiin ovat tärkeimpiä arvojani. Voisin sanoa olevani sosiaalilibertaarivihreä piraatti. Tietyntylaisesta vasemmistolaisuudesta huolimatta kannatan parempaa kilpailuttamista ja taloudellisen toiminnan monipuolisempaa mahdollistamista, eikä vasemmisto-oikeisto-jaottelu oikein piraatteihin sovikaan. Tärkeintä on, että tavoitteet saavutetaan. Tehokkuus on tärkeää ja antaa tilaa pehmeämmille tavoitteille. Tieteen ja ajattelun lisäksi olen puuhaillut monenlaisen taiteen parissa. Valmistuin ylioppilaaksi Helsingin kuvataidelukiosta vuonna 2006, harrastan kirjoittamista, musiikkia ja monenlaista suunnittelua. Haluaisin lisätä erityisesti paikkatietopohjaista vuorovaikutteisuutta, suurempaa demokratiaa ja moninaisempaa vaikuttamista lähiympäristöön. Tulevaisuus haltuun!

1. Vantaalla on noin 1,1 miljardin euron velkataakka. Sen keventämiseksi kaupungin pitäisi ensisijaisesti korottaa kunnallisveroa. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Kunnallisveron korottaminen ei välttämättä edes lisää verotuloja. Kunnallisveron lisääminen väliaikaisesti ei olisi kovinkaan suuri huolenaihe, varsinkin jos sille on palava tarve. Se lienee kuitenkin parempi kuin lisävelan ottaminen. Menoja voidaan kuitenkin pienentää tehostamalla monia asioita. Tulevaisuuden – ja nykyisyyden – kannalta tärkeät investointikohteet kuten lasten hyvinvointi, koulutus ja rakentaminen täytyy pitää mukana.

2. Kaupungin investointitarpeen hillitsemiseksi Vantaan pitäisi hidastaa uusien asukkaiden muuttamista esimerkiksi kaavoitusta vähentämällä. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Asuntoja tulee saada lisää. Asukkaiden muuttamista voitaisiin periaatteessa estääkin, mutta se ei ole hyvä ratkaisu. Kaavoitusta tulee sujuvoittaa. Toisaalta taistelu maasta on kovaa, eikä asioita tule tehdä hätiköiden. Uudet asukkaat eivät myöskään ole vain menoerä, jos alue houkuttelee monenlaisia ihmisiä, kaavoitus tehdään kunnolla ja ihmisillä on hyvät olosuhteet toimia. Yleisesti ottaen väestön kasvaminen lisää taloudellista aktiivisuutta ja lopulta tuloja ihan jo kulutuksenkin lisääntymisen kautta.

3. Suuria ruokakauppoja pitää saada perustaa vapaasti keskustojen ulkopuolelle. (HS)

En osaa sanoa

Kysymys on monessa paikassa kinkkinen, mutta Vantaalla ei ehkä niin ongelmallinen. Kaupan suuryksiköiden sijoittamista ohjaa lakikin. Käytännössä ei haluta, että jotkut alueet jäävät kaupatta, jos suuri kauppa haittaa muiden toimintaa. Lisäksi on hyvä saada saavutettava verkosto, jossa on monia selkeitä keskittymiä. Vantaa on kuitenkin tavallaan keskusta-aluetta hyvin monin paikoin. Silti sijoittumisella on väliä. On tärkeää, että uudetkin toimijat saavat hyviä paikkoja. Kilpailu hyödyttää.

4. Vantaan terveystalut pitäisi useiden terveysasemien sijaan keskittää muutama suureen, täyden palvelun yksikköön. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Vantaan terveystalut on jo nyt keskitetty melko hyvin yksiköihin. Keskittämällä enemmän tuskin säästettäisiin tuntuvasti. Peijaksen sairaala on valtakunnallisestikin tärkeä. Terveystalut tarvitaan kuitenkin monesta syystä. Niiden puitteiden ei tarvitsekaan olla täydellisiä. Tiedon, asiakkaiden ja henkilökunnan siirtymisen sujuvuutta on kuitenkin parannettava.

5. Helsinki ottaa käyttöön hallintomallin, jossa kaupunkia johtaa virkamiehen sijaan valtuutettujen joukosta valittu pormestari. Vantaan pitäisi siirtyä samankaltaiseen malliin. (HS)

Jokseenkin samaa mieltä

Virkamies kaupunginjohtajana on hyvä lähtökohta, mutta käytännössä se ei toimi; kaupunginjohtajaa ei valita pätevyyden perusteella. Toisaalta lain mukaan näin pitäisi olla, joten valintojen laillisuuttakin voitaisiin tutkia. Joka tapauksessa kyseessä on usein monella tavalla jonkinlainen lehmänkauppa. Prosessi voisi olla suuremmin demokraattinen ja avoin. Pormestari malli vaikuttaa hyvältä.

6. Kuntani pitäisi rohkeammin käyttää maiden pakkolunastuksia kaavoituksen vauhdittamiseksi. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Pakkolunastuksen tulisi olla viimeinen oljenkorsi, ei mitä tahansa vauhdittamista, vaan perusteltua. Suomessa on vahva omistusoikeus, mutta toisaalta kunnalla ja ihmisillä on viime kädessä oikeus vaikuttaa sellaisten luonnonvarojen käyttöön, joka on rajallinen ja toisilta pois. Usein on kyse pelloista. Sopimusmenettely on kuitenkin parempi ja halvempi raakamaan hankintaan. Pienempien kohteiden kanssa voidaan toimia rohkeammin, jos kunta aiheuttaa vain vähän haittaa.

7. Kuntalaisten valitusoikeutta kaavoituskysymyksissä tulee rajoittaa. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Valitusoikeuden rajoittaminen ei oikein ole mahdollista. Sen sijaan osallistumista lisäämällä voitaisiin saada huomio yhteiseen kehittämiseen. Suomessahan on perinteisesti vaikutettu asioihin lähinnä lillukanvarsiin tarttumalla valittamalla.

8. Kuntani pitäisi luopua vaatimuksesta rakentaa autopaikkoja uusien asuntojen yhteyteen. (HS)

Jokseenkin samaa mieltä

Lain vaatimukset autopaikoista ovat jossakin määrin perusteltuja, mutta eivät ne useinkaan enää ole tätä päivää, eivätkä tulevaisuutta. Ei kaikkialle tarvita omia autopaikkoja. Jotkut haluavat mieluummin asua autopaikattomammalla alueella. Autopaikat vievät tuhattomasti tilaa muulta ympäristöltä, toisaalta vertikaalisemmin aseteltuina maksavat paljon. Tulevaisuuden autonomisia autoja ja niiden parkkitilaa tarvitaan vähemmän, koska ne voivat siirtyä sinne, missä milloinkin tarvitaan.

9. Pyörätiet ja jalkakäytävät pitäisi puhdistaa lumesta ja hiekoittaa ennen autoteitä. (HS)

En osaa sanoa

Kyllä auto kulkee hyvin lumessakin, ellei lunta ole tullut yhtäkkiä hirveästi. Kumpiakin voidaan puhdistaa suunnilleen samanaikaisesti. Autotiet ovat muutamista syistä kuitenkin ensisijaisempia, esim. hätätapausten takia. Hiekoittamisessa taas tärkeintä on suurimpien riskien paikat, joita voi toki olla vaikea arvioida. Pieniä teitä on enemmän, hankalampaa. Olisi muuten mukavaa, jos jalkakäytävistä hiekotettaisiin puolet, jolloin pulkalla olisi parempi kulkea. Ei kai se niin mahdotonta voi olla.

10. Kunnassani on tärkeämpää huolehtia yksityisautoilun edellytyksistä kuin joukkoliikenteestä. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Toimiva joukkoliikenne on ehdottoman tärkeä kaupungille. Yksityisautoilun edellytyksistä ei tarvitsisi kovin pitkälle huolehtia. Tieverkosto on pidettävä kunnossa. Joukkoliikenne ja kevyempi liikenne voisivat saada aikaan alueita, joilla autoteiden ja pysäköinnin ei tarvitsisi viedä niin paljon tilaa ja katkoa reittejä. Muuten tilanne on hyvä pitää nykyisellään, mutta joukkoliikenteen on panostettava. Julk. liikenteeseen tarvitaan myös kuskittomia vaihtoehtoja säästöjä, tilaa ja määrää tuomaan.

11. Kirjastojen pitäisi keskittyä kirjoihin, eikä laajentua enempää tavaroiden lainaamiseen tai muille vastaaville uusille alueille (HS)

Täysin eri mieltä

Kirjastojen perinteinen hiljainen lukutila tulisi ei vain säilyttää, vaan myös palauttaa. Silti kirjastoista olisi parempi tehdä monitoimitiloja. Kaikenlaista uutta ja ihmeellistä on tulossa toivottavasti! Kyseessä ei tarvitsisi sinänsä olla juuri kirjasto, mutta tiloja olisi hyvä saada entistä joustavammin kaikkien käyttöön. Nettipohjaista palvelualustaa tarvittaisiin vaikka mihin, joukkoistamiseen, jakamistalouteen, yrittämiseen... Valtion, maakunnan ja Vantaan olisi kehitettävä sellaista.

12. Kuntani nykyinen kouluverkko tulee säilyttää sellaisenaan, vaikka se aiheuttaisi kustannuksia kuntalaisille. (HS)

Täysin samaa mieltä

Vantaan kouluverkko on ihan hyvä. Ei ole järkeä tuhota olemassaolevaa, ellei sille ole oikein painavia juuri itse paikkaan liittyviä perusteita.

13. Vanhempien oikeutta valita lastensa koulu tulisi rajoittaa. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Suhteellisen harva kuitenkin haluaa muualle kuin lähikouluun. Nykyinen käytäntö on ihan hyvä, eli että toissijaiseen kouluun haetaan. Koulumatkatuen evääminen on ymmärrettävää. Toisaalta tulevaisuudessa matkustamisesta pitäisi saada halvempaa ja kätevämpää, eikä toissijaisen koulun hakuperustelujen tarvitsisi olla niin harkinnanvaraisia. Sosioekonominen eriytyminen voisi tietenkin tulla ongelmaksi, jos kouluja alettaisiin valikoida tarkemmin.

14. Koulujen liikuntatuntien pitäisi olla tytöille ja pojille yhteiset. (HS)

Jokseenkin samaa mieltä

Alemmilla luokilla varmasti kyllä. Ylemmillä luokilla jokaisella pitäisi olla mahdollisuus valita, missä ryhmässä liikkuu. Jako tyttöihin ja poikiin voi olla luonteva, mutta lähtökohtaisesti jakoja ei tarvita, eivätkä kaikki sovi kaksijakoisuuteen. Tasoryhmät eivät olisi mukava asia. Yleensä liikuntatunneilla voi olla muutamaa eri puuhaa; sitten jakaudutaan puuhan mukaan, ei kummempia tarvita. Aivan erillisiäkin ryhmiä tai vuoroja on kuitenkin hyvä olla, koska sellaisiakin tarpeita on.

15. Koululuokissa tulisi olla ylärajat maahanmuuttajalasten osuudelle. (HS)

En osaa sanoa

Yläraja on sinänsä hyvä tavoite, mutta jos se ei toteudu, on vaikea sanoa mitä pitäisi tehdä. Koulun vaihtaminen ei oikein sovi. Suomessa saa olla kotiopetuksessakin, ja miksipä eivät maahanmuuttajat voisi olla samassa luokassa. On kuitenkin tärkeää, että on monenlaisia lapsia, jotta opitaan suomea ja muuta. Alueellisen eriytymisen estäminen olisi tietenkin tärkeää, vaikka ihmisillä onkin vapaus valita asuinpaikka. Koulut ja asuinalueet on pidettävä laadukkaina.

16. Kuntani pitää taata kokopäiväinen päivähoitopaikka kaikille alle 3-vuotiaille, vaikka näiden vanhemmista toinen olisikin kotona. (HS)

Täysin samaa mieltä

Ei sen tarvitse välttämättä aivan kokopäiväinen olla. Joka tapauksessa nyt monilla ei ole edes mahdollisuutta kokopäivähoitoon, vaikka maksaisivat itse. Lähtökohtaisesti sillä ei pitäisi olla väliä, kuinka monta tuntia lapsi on päivähoitossa, kunhan lapsi voi hyvin. Osapäivähoitoon liittyvä byrokratia on ongelmallista ja monimutkaistaa asioita. Yksi raadollinen esimerkki on se, että käytännössä köyhien lapset voivat katsoa sivusta, kun muut syövät.

17. Kuntani pitäisi tukea rahallisesti lasten hoitamista kotona nykyistä enemmän. (HS)

En osaa sanoa

Nyt tukia ja epäsuoria tukia on monenlaisia niin kunnan kuin valtion taholta. Rahallista tukea ei välttämättä tarvitse nostaa. Vantaa-lisä vauvoille on hyvä. Kotihoidon tuen ja päiväkotimaksujen ym. järjestelmää ollaan uudistamassa. Tärkeintä on, ettei tuki ja valinnan mahdollisuudet ainakaan vähene. Järjestelmää tulisi edelleen yksinkertaistaa ja valtion roolia kasvattaa. Hyvin pienten lasten hoitaminen kotona on tärkeää, mutta myöhemmin lapsi hyötyy päivähoitopaikasta, mikä on saatava.

18. Haluaisin että alueeni terveystalveluiden tuottaja on mieluummin julkinen kuin yksityinen. (HS)

Jokseenkin samaa mieltä

Palveluita ostetaan aina myös jossakin määrin yksityiseltä puolelta, ja jaottelu voi olla turhaa. Sujuvuuden, yhtenäisyyden ja oikeudenmukaisuuden takia julkinen terveystalvelu on kuitenkin parempi. Terveystalvelut ovat kuitenkin joka tapauksessa hyvin säänneltyjä, mutta sääntelyssä on oltava aina pidettävä kriteerinä myös se, että kaikki saavat varmasti terveystalveluita. Ulkoistaminen ja kilpailutukset on hoidettava hyvin. Esim. vanhusten ja vammaisten talvelut ovat liian muuttuvaisia.

19. Julkisten terveysten palvelujen asiakasmaksut tulisi poistaa kokonaan. (HS)

Jokseenkin samaa mieltä

Asiakasmaksujen on oltava hyvin pieniä. Niitä on ehkä kuitenkin hyvä olla, jos muuten tulisi häiriköimiseksikin laskettavaa ylenpalttista käyttöä. Sellainen olisi kuitenkin luultavasti melko harvinaista. Asiakasmaksujen suurin perustelu onkin ehkä se, että ne ovat lisärahoitusta. Maksuttomuus voisi sujuvoittaa asioita, vaikka nykyin maksu tulee usein sentään perässä. Toisaalta maksu voisi riippua muutamasta tekijästä ja olla silti helppoa. Muut kuten lääkemaksut ovat kuitenkin suurempi ongelma.

20. Koko Suomi on syytä pitää asuttuna, vaikka se tietäisikin veronmaksajille kustannuksia. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Haja-asutusalueita on hyvä pitää elinvoimaisina siksi, ettei siellä jo asuvien ihmisten elinolot huononisi merkittävästi. Silloinkin tavoitteeseen päästäisiin suunnittelemalla hyviä keskittymiä. Vantaalla tärkeää ei ole vain keskittäminen hyvien liikenneyhteyksien varrelle, vaan monenkin vuorovaikutustekijän huomioiminen. Jokaisella keskuksella on omaa annettavaa. Joka kauas muuttaa, se itse kustantakoon, toisaalta hyötyköön halvemmasta maasta ym. Yhdyskuntarakenteen hajautumista haluan estää.

21. Homo- ja lesbopareilla pitää olla samat avioliitto- ja adoptio-oikeudet kuin heteropareilla. (HS)

Täysin samaa mieltä

Tästä voi jättää selitykset pois. Mutta tosiaan, huolestuneille täytyy sanoa, että eivät ne lapset pilaannu.

22. Jos valtio tarjoaa turvapaikanhakijoiden vastaanottokeskuksen perustamista kotikuntaani, tarjous pitää hyväksyä. (HS)

Jokseenkin samaa mieltä

Vastaanottokeskukset sopivat hyvin Vantaalle. Tarjous työ rahaa ja uudenlaista toimeliaisuutta. Ei kuitenkaan ole selvää, että juuri vastaanottokeskus olisi optimaalinen tapa hoitaa asioita. Sinänsä se on kiinnostava, vähän kuin koulu tai armeija yhtenäiskulttuuria edustamassa, ja Suomeen tulijat varmasti tarvitsevat koulutusta, koulutuksenkin saaneet. Muuten ihmisten vapaa liikkuvuus on tärkeää. Ei syntyperällä pitäisi olla väliä. Turvapaikan hakijoilla on lisäksi painavia syitä.

23. Kouluissa kohdellaan koululaisia liian lepsusti. Tiukempi kuri tekisi kouluista parempia. (HS)

Täysin eri mieltä

Tutkimukset sanovat muuta. Koululaiset käyttäytyvät paremmin kuin ennen. Tiukempi kuri taas tekee koululaisista huonompia. On tietenkin hyvä, että on tiettyjä rajoja ja tavoitteita, mutta ei niitä tarvitse yleensä saavuttaa kurinpidollisesti. Tärkeintä on koululaisten viisastuminen ja mielekäs ympäristö. Ne vaativat virikkeellisyttä ja vapauttakin. Vastuu rakentuu parhaiten vapaudelle. Tieto ja yhteistyö vaativat painostamatonta ympäristöä.

24. Perinteiset arvot - kuten koti, uskonto ja isänmaa - muodostavat hyvän arvopohjan politiikalle. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Kyllähän noistakin arvoista voi saada hyvää pohjaa, mutta niin voi myös huonoakin. Kaikkea sitä voikin ajaa ties millä arvolla. Uskonto on ehkä ongelmallisempi, mutta voisin ajatella sen tarkoittavan vapautta ajatella vaikka sitten hölmösti. Koti on erittäin tärkeä, mutta perinteisen perheen painottaminen on usein muita elämisen muotoja haittaavaa. Essentialismi vääristää. Isänmaan puolustaminen epäoikeudenmukaisuutta vastaan on tärkeää, mutta toisaalta nationalismi on yksi tuhoisimmista asioista.

25. Julkisia palveluita tulisi ulkoistaa entistä enemmän yksityisten yritysten tuotettavaksi. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

En ole suoranaisesti ulkoistamista vastaan. Monissa julkisissa palveluissa ulkoistaminen vaikuttaa toimimattomalta, joissakin taas sitä voitaisiin lisätä. Ulkoistamisessa yksi perustavanlaatuinen ongelma on se, että omistaminen tai tuottaminen on usein halvempi ja enemmän omassa käsissä oleva vaihtoehto kuin vuokraaminen tai ostaminen. Sen lisäksi kilpailutus ja sopimuskriteerit menevät vaikeiksi, ja joskus kyse voi olla yritystuesta, jopa kähminnästä. Silti toimintojen eriytyminen voi tehostaa.

26. Jos tulee eteen tilanne, jossa on välttämätöntä joko leikata julkisia palveluita ja sosiaalietuuksia tai korottaa veroja, veronkorotukset ovat parempi vaihtoehto. (HS)

Jokseenkin samaa mieltä

Kyllä monista palveluista voidaan leikatakin. Veronkorotuksetkin ovat vain yksi leikkaustapa, siinä leikataan käteen jäävistä palkoista. Leikkaukset on aina tehtävä huolella, ja esimerkiksi veronkorotuksen tapauksessa olisi hyvä varmistaa, että se voidaan saada väliaikaiseksi.

27. Suuret tuloerot ovat hyväksyttäviä, jotta erot ihmisten lahjakkuudessa ja ahkeruudessa voidaan palkita. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Tuloerot ovat hyväksyttäviä, mutta niitäkin on hyvä tarkastella monelta kannalta. Sen sijaan suuret tuloerot eivät ole niinkään hyväksyttäviä varsinkaan mainittujen lahjakkuuden tai ahkeruuden takia. Ne ovat hyväksyttäviä lähinnä siksi, että niitä on vaikea saada säänneltyä hyviä oikeusperiaatteita noudattaen. Kunnallisella tasolla ei ole perusteltua maksaa johtavassa asemassa oleville tuhattomia summia. Päteviä ihmisiä ja parempia kannustimia löytyy varmasti.

28. Nykyisen kaltaiset palvelut ja sosiaalietuudet ovat pitemmän päälle liian raskaita julkiselle taloudelle. (HS)

Jokseenkin eri mieltä

Kysymys on liian laaja. Monet palvelut voivat olla liian raskaita. Samoin sosiaalietuuksia on hyvin monenlaisia, ja ihmiset ovat usein epäoikeudenmukaisessa asemassa toisiin nähden. Julkisen talouden yksi tärkein tehtävä on sosiaalipalvelut ja -etuudet. Monen muun asian voisi hoitaa joku muukin taho. Sinänsä kulutus on kuitenkin kasvanut melko kestävästi ihan jo ympäristöä ajatellen, samoin velkaantuminen on huolestuttavaa. Vaan kyllä meillä olisi perustuloon varaa.

29. Talouskasvu ja työpaikkojen luominen tulisi asettaa ympäristöasioiden edelle, silloin kun nämä kaksi ovat keskenään ristiriidassa. (HS)

Täysin eri mieltä

Varsinkin kaupungissa ympäristö on kortilla, ja siitä tulee huolehtia paremmin. Sitten on tietenkin muu ekotehokkuus kuten hiilidioksidipäästöjen vähentäminen, josta on tietenkin vähän pakkokin siellä täällä olla pitämättä täysillä kiinni. Taloudellinen ja sosiaalinen kestävyys on tärkeää. Puhe työpaikkojen luomisesta on kuitenkin usein harhaanjohtamista, ympäristön kustannuksella.

30. Kaikessa päätöksenteossa pitäisi arvioida vaikutukset ympäristöön ja tarvittaessa luopua ympäristölle haitallisista hankkeista. (HS)

Täysin samaa mieltä

Tämäkin kysymys vaikuttaa melko ehdottomalta. Kyllä, mutta eihän se mitenkään ole mahdollista lopulta. Jo arviointiin menisi tuhottomasti resursseja, jos se tehtäisiin todella hyvin. Tärkeää on kuitenkin, että periaatteet läpäisevät kaikki hallinnon ja toiminnan tasot. Sekin riittää johonkin asti, että ne pidetään mielessä, sen lisäksi että noudatetaan lakeja. Mutta kyllä esimerkiksi rakentamisessa on aina otettava ympäristövaikutukset huomioon. Maakuntahallinnon mukana se helpottunee.

31. Maahanmuuttajataustaisten lasten osuudella koululuokassa pitäisi olla yläraja. (IS)

En osaa sanoa

Yläraja on sinänsä hyvä tavoite, mutta jos se ei toteudu, on vaikea sanoa mitä pitäisi tehdä. Koulun vaihtaminen ei oikein sovi. Suomessa saa olla kotiopetuksessakin, ja miksipä eivät maahanmuuttajat voisi olla samassa luokassa. On kuitenkin tärkeää, että on monenlaisia lapsia, jotta opitaan suomea ja muuta. Alueellisen eriytymisen estäminen olisi tietenkin tärkeää, vaikka ihmisillä onkin vapaus valita asuinpaikka. Koulut ja asuinalueet on pidettävä laadukkaina.

32. On parempi, että kunta nostaa veroäyriä kuin että se leikkaa palveluistaan. (IS)

En osaa sanoa

Kyllä monista palveluista voidaan leikatakin. Veronkorotuksetkin ovat vain yksi leikkaustapa, siinä leikataan käteen jäävistä palkoista. Leikkaukset on aina tehtävä huolella, ja esimerkiksi veronkorotuksen tapauksessa olisi hyvä varmistaa, että se voidaan saada väliaikaiseksi. Veronkorotuksilla ei välttämättä saada enemmän tuloja varsinkaan pidemmän päälle.

33. Kasvisruoan määrää pitäisi lisätä kouluissa ja liharuuan vähentää. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Kasvisruoka on ekotehokkaampaa, eläinten oikeuksien kannalta parempi, ja yksilön terveydenkin kannalta Suomessa syödään liikaa lihaa, liian vähän kasviksia. Lihan täydellistä poistamista en silti lähtisi vaatimaan. Ei ole itseisarvoista, että jotakin ruokaa on jokaisena päivänä. Kyllä proteiinia ja B12-vitamiinia saadaan kuitenkin. Kasvisruokapainotteisuus monipuolistaisi. Eettisempiä tuotteita tulisi taata eläinsuojelulainsäädännön yms. kautta, ei eettisten kuluttajien kustannuksella.

34. Kuntani pitää auttaa ihmisiä, vaikka he oleskelisivat Suomessa laittomasti. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Kun apua tarvitaan, sitä on annettava. Asumistuki on asumisperustainen. Mitä tarkoittaa laitton oleskelu lopulta, miksi olisi laitonta oleskella? Olen kuitenkin sitä mieltä, että on hyvä tietää ihmisten henkilöllisyydet, enkä halua Suomeen tilannetta, jossa on paljon paperittomia ja virkavaltaa pakoilevia. Kunnan auttamisen ei tarvitse olla suoraan laittomiin oleskelijoihin kohdistuvaa, vaan samat toimenpiteet ja uudenlaiset kokeilut voivat hyödyttää muitakin. Kunta on melko autonominen.

35. Julkisia palveluita pitäisi ulkoistaa nykyistä enemmän kunnilta yrityksille. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

En ole suoranaisesti ulkoistamista vastaan. Monissa julkisissa palveluissa ulkoistaminen vaikuttaa toimimattomalta, joissakin taas sitä voitaisiin lisätä. Ulkoistamisessa yksi perustavanlaatuinen ongelma on se, että omistaminen tai tuottaminen on usein halvempi ja enemmän omissa käsissä oleva vaihtoehto kuin vuokraaminen tai ostaminen. Sen lisäksi kilpailutus ja sopimuskriteerit menevät vaikeiksi, ja joskus kyse voi olla yritystuesta, jopa kähminnästä. Silti toimintojen eriytyminen voi tehostaa.

36. Rikkaiden asuinalueilla ei tarvita yhtä hyviä julkisia palveluita kuin vähävaraisilla. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

Ei täällä nyt niin rikkaita ole, etteivät tarvitsisi palveluita. Ihminen on hyvin paikkaan sidottu ihminen edelleen, vaikka rikkailla onkin parempia mahdollisuuksia. Lähtökohtaisesti ei pitäisi olla erikseen rikkaiden asuinalueita. Usein tietenkin kerrostalolähiöissä on vähävaraisempia ihmisiä, ja toisaalta ne ovat asukaskeskittyviä, joissa voi ollakin enemmän palveluita. Rikkaammilla alueilla ei ehkä olekaan varaa kaikkiin palveluihin, koska asutus on hajanaisempaa. Mutta kaikille palveluita!

37. Kotikuntani pitäisi ottaa aktiivisesti vastaan kotoutettavia turvapaikanhakijoita. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Ei Vantaan mitenkään erityisen aktiivinen tarvitse olla. Se on mukavaa ja kiintoisaa pikkuhommaa.

38. Kannatan kotikuntani liittämistä isompaan kuntaan tai kuntien yhdistymistä kotikuntani kanssa. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Metropolihallinto olisi luultavasti monella tavalla hyvä. Nyt on monenlaisia kuntayhtymiä ja yhteistyöelimiä, lisäksi on tulossa maakuntahallinto ensi vuonna, joka voi jäädä vähän himmeliksi sekin, mutta voi tuoda hyvääkin. Autonomialla ja alueiden erilaisuudella on puolensa. Nyt kunnat ovat kuitenkin joutuneet kilpailemaan niin, että esimerkiksi asumisen hinta on korkea, ja Vantaa on nukkumalähiö. Hallinto vie paljon resursseja. Metropolihallinto yhdistyisi hyvin paikallisempaan demokratiaan.

39. Kirjastojen kirjoista pitäisi maksaa lainausmaksua kunnan taloustilanteen helpottamiseksi. (IS)

Täysin eri mieltä

Lainausmaksun luulisi menevän enemmän tekijöille. Muuten taas kirjastot voisivat olla melko kuluttomiakin, jos nyt verrataan vaikkapa varastoihin. Yön läpi toimiva itsepalvelu ja sähköinen aineisto olisivat hyvä lisä. En tarkoita, että henkilökuntaa tai muita toimintoja tulisi karsia, mutta mieluummin vaikka sekin kuin lainausmaksut. Vero on oikeudenmukaisempi keino kustantaa tällaisia asioita.

40. Kulttuuripalveluista (museot, teatterit, orkesterit) voidaan säästää leikkaamalla. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

Jonkin verran varmaan voidaankin, mutta toisaalta samalla niiden toimintaa voitaisiin helpottaakin. Tilojen hintojen ei mitenkään tarvitse olla niin korkeita. Toisaalta Suomesta ja Vantaalta puuttuu monenlaisia elementtejä kuten joukkorahoitusta tai muuta joukkoistamista, joten kunta on tärkeä. Kulttuuripalvelut ovat harmillisesti harvemmin vähävaraisten nautittavissa, mikä on ehkä suurimpia syitä tehdä asialle jotakin, mutta ei sentään ottamalla palveluita tasapuolisuuden vuoksi kaikilta pois.

41. Lasten päivähoidon hinta pitäisi suhteuttaa nykyistä vahvemmin vanhempien tuloihin. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Päivähoidon olisi hyvä olla ilmaista kuten koulunkäynninkin. Verojen kautta maksettuna se saataisiin suhteutettua helpommin tuloihin. Kun nyt maksuja kuitenkin on, on niiden hyvä riippua tuloista. Muuten maksurumba on vähän turha. Lopputulos on kuitenkin, että kaikkien lasten pitää päästä päivähoitoon, jos niin halutaan. Se on myös tehokkaampaa kuin kotona hoitaminen, vaikka tehokkuus ei olekaan tärkeintä, vaan laatu ja lapsen hyvinvointi.

42. Kotikunnassani pitäisi olla maksuton julkinen liikenne, vaikka se nostaisi veroäyriä. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Vantaan sisäinen maksuton julkinen liikenne maksaisi ilmeisesti noin 10 miljoonaa euroa, mikä on pieni raha budjettiin verrattuna, sen ei tarvitse kasvattaa veroastetta. Lisäksi tulevaisuuden autonomisten ajoneuvojen menetelmillä hinta olisi paljon pienempi, jos kuljettajia ei olisi eikä siis heidän palkkoja tarvitsisi maksaa. Sisäinen maksuton liikenne lisäisi varmasti kaikenlaista toimeliaisuutta paljon ja toimisi kilpailuvalttina. Päästöjenkään kannalta vapaampi liikkuminen ei olisi ongelma.

43. Pääomatuloista pitäisi maksaa veroa kotikuntaan siinä missä ansiotuloistakin. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Verotusta olisi hyvä yksinkertaistaa. Pääomatuloissa on tietenkin usein voimakas paikallisuus, eikä paikka ole välttämättä se kotikunta. Varsinkin jos kyseessä on toinen maa, sielläkin voi olla intressejä saada pääomaveroja. Toisaalta valtio ohjaa pääomaverojen tuottoa kuntiin, ja joissakin kunnissa pääomaveroja ei tulisi yhtä paljon kuin toisissa. Eli verotuksen monitasoisuus voi myös suojata. Olisi luultavasti hyvä, jos edes osa tulisi suoraan kuntaankin.

44. Koko Suomi tulisi pitää asuttuna, vaikka se kävisikin kalliiksi veronmaksajille. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

Haja-asutusalueita on hyvä pitää elinvoimaisina siksi, ettei siellä jo asuvien ihmisten elinolot huononisi merkittävästi. Silloinkin tavoitteeseen päästäisiin suunnittelemalla hyviä keskittymiä. Vantaalla tärkeää ei ole vain keskittäminen hyvien liikenneyhteyksien varrelle, vaan monenkin vuorovaikutustekijän huomioiminen. Jokaisella keskuksella on omaa annettavaa. Joka kauas muuttaa, se itse kustantakoon, toisaalta hyötyköön halvemmasta maasta ym. Yhdyskuntarakenteen hajautumista haluan estää.

45. Oppilaiden kännykät pitäisi jättää oppitunnin ajaksi luokkahuoneen ulkopuolelle. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

Kännyköiden räpläämistä ei tarvitse pahemmin hyväksyä, mutta on monin tavoin ongelmallista ottaa kännykät pois. Yleensä kännykkäongelmaan on lyötynyt ratkaisu, eikä siihen mitään ihmeellisiä järjestelyitä tarvita. Luokkahuoneen ulkopuolelle sijoittaminen ei ole kovin turvallista. Kännykkää voikin yhtäkkiä tarvita, se saatetaan varastaa tai yksityisyys vaarantua. Jos nyt päätöksistä puhutaan, niin enemmän kännyköiden pois ottamisen estämisestä on päätettävä, ja on päätettykin.

46. Koululuokat pitäisi jakaa oppilaiden lahjakkuuden perusteella tasoryhmiin. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

Kyllä se kuulostaa kovin raadolliselta. Eri tavoin muodostuvia ja monin tavoin päällekkäisiä ryhmiä on kuitenkin hyvä olla. Opetuksen monipuolistaminen ja räätälöidympi opetus olisivat tärkeämpiä.

47. Hyvä veli –verkostot ohjaavat kuntien päätöksentekoa. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Kyllähän niitä tapauksia paljastuu. Suuri osa on kuitenkin epäsuorempaa ja epämuodollisempaa vaikuttamista. Suurten taloudellisten toimijoiden kanssa koetetaan sopia milloin milläkin tavalla asioita. Joskus kyseessä on oman taloudellisen edun ajaminen ja korruptio, tai pestien jakelu. Poliittisen päätöksenteon tulisi olla avointa ja läpinäkyvää, ja osallistumisen selkeää ja yhdenvertaista. Suorempaa demokratiaa voitaisiin saada monellakin tavalla, ja se auttaisi myös hyvä veli -verkostoihin.

48. Kuntien virkoja täytettäessä pitäisi olla sukupuolikiintiöt. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

Sukupuolikiintiöt eivät lähtökohtaisesti ole perusteltuja, mutta moni asia on edelleen turhaan sukupuolittunutta, vaikei sellaista käyttäytymistä olisikaan helppo itsessään huomata. Matalalle asetettu tilastollisen todennäköisyyden ja vaihtelun huomioiva sukupuolikiintiö ei olisi kuitenkaan kovin paha. Olen feministi, mutta tällaiseen hallinnolliseen asiaan ei feministeillä ole suoraa kantaa, eikä varmaan egalitaristeilla tai ekvalisteillakaan. Yksilö on kuitenkin tärkein yksikkö.

49. Kerjääminen kaduilla pitäisi kieltää lailla. (IS)

Täysin eri mieltä

Ei. Se, että jokin häiritsee joitakuita ei ole vielä peruste kieltämiselle. Kerjääminen on tapa hankkia rahaa siinä missä muutkin. Tietenkin parempi olisi, jos ei olisi tarvetta kerjäämiselle, eli jos ihmistä autettaisiin toisella tavalla.

50. Monikulttuurisuus on kunnalle hyvä asia. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Suurimmaksi osaksi kyllä. Ihmisten välinen kommunikaatio ja eriytymisen estäminen ovat kuitenkin tärkeitä, eikä niitä tule sivuuttaa. Uudenlaisia yhteisöllisyyden muotoja olisikin hyvä saada tueksi, eli esimerkiksi tapahtumien järjestämiseen voitaisiin saada paljon helpotusta joukkoistamiseen pohjautuvista nettialustoista. Lisäksi on pidettävä huoli siitä, että asuinalueet ovat monipuolisia ja monenlaisia taloudellisen ja sosiaalisen toiminnan mahdollisuuksia on, eikä ainakaan estetä.

51. Eutanasia pitäisi sallia. (IS)

Jokseenkin samaa mieltä

Kyllä, mutta asiaan liittyy monia ongelmakohtiakin, joihin on hyvä saada selvyyttä. Kun asia nyt on kuitenkin ollut paljon esillä, täytyy sanoa, ettei hoidosta voida tinkiä, päinvastoin hyvä hoito on edellytys hyvälle kuolemallekin.

52. Jos kansalaisen terveysongelmien voidaan katsoa johtua omista elintavoista, hänen pitäisi osallistua hoidon kustannuksiin. (IS)

Täysin eri mieltä

Ajatus on jokseenkin houkutteleva, mutta empiirisen tiedon pohjalta voinee sanoa, ettei ihmisellä ole vapaata tahtoa ja vastuuta itsestään lopulta. Jossakin määrin on ja pitääkin olla, mutta terveysongelmista kärsivät varmasti osallistuvatkin omiin

kärsimyksiinsä, ihan perinteisinkin kustannuksin. Muutos saattaa olla mahdollinen, mutta vaikea. Myönteiset kannustimet toimivat yleensä paremmin.

53. Homo- ja lesbopareilla pitää olla samat avioliitto- ja adoptio-oikeudet kuin heteropareilla. (IS)

Täysin samaa mieltä

Ei tästä ole epäselvyyttä.

54. Suomalaisten auttaminen pitäisi olla etusijalla ulkomaalaisiin verrattuna. (IS)

Jokseenkin eri mieltä

Ihmisten tulisi olla yhdenvertaisia riippumatta asuinpaikasta. Jos nyt ihmisiä pitäisi kuitenkin arvottaa ja auttamista priorisoida, perusteet olisivat muita kuin asuinpaikasta tai keinotekoisista ryhmäksi yleistämistä riippuvia. Lähinnä käytännön ja mahdollisesti suojelevan itsekkyyden takia voidaan sanoa, että suomalaiset eivät voi auttaa kaikkia maailman ihmisiä. Joka tapauksessa Vantaalla olevien auttamisessa ihmisiä tulee kohdella tasapuolisesti. Eniten apua tarvitseville apua ensin.

55. Tuloerojen kasvusta on haittaa yhteiskunnalle. (IS)

Täysin samaa mieltä

Tämä nyt vain on pitkälti fakta, että haittaa on. Toisaalta asia on talouskasvun luonnollista kehitystä, mutta myös kapitalismiin liittyvää harvojen dominanssin vahvistumista. Tuloerojen kasvu ei olisi niin haitallista, jos huonotuloisemmille riittäisi resursseja. Käytännössä kuitenkin jo keskituloisten tulot haittaavat vähävaraisia hintojen nousulla. Eriytymiskehitys on katkaistava. Suuret tuloerot vähentävät kulutusta ja toimeliaisuutta, eli myös talous kärsii ihmisten lisäksi.